



TOLNA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: TOG/82/00089-10/2026.

Ügyintéző: Komjáthy Dóra

Tárgy: Sziklamászás engedélyezése

HATÁROZAT

A Tolna Vármegyei Kormányhivatal, mint természetvédelmi hatóság az Excelsior Hegymászó Sportegyesület (1133 Budapest, Szentendrei út 95.), KÜJ: 103552220, a továbbiakban: Engedélyes) kérelmének helyt ad és

engedélyezi

a Mórággyi-kőfejtő földtani alapszelvény (Mórággy, belterület 401 hrsz.) területén, mint országos jelentőségű védett természeti területen technikai jellegű sporttevékenység (sziklamászás) végzését **az alábbi kikötésekkel:**

1. A sporttevékenységet legalább 3 nappal korábban be kell jelenteni a természetvédelmi hatóságnak elektronikus úton (e-Papíron), továbbá a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság területileg illetékes természetvédelmi őrének (Schurk László, tel.: 06/30/377-3391).
2. Jelen engedély alapján az engedélyezett sporttevékenységre évente legfeljebb 12 alkalommal kerülhet sor és az engedélyezett tevékenységet egyidejűleg legfeljebb 5 fő végezheti.
3. A tevékenység során új bekötési pontok nem alakíthatók ki, a sziklamászás csak a már meglévők használatával folytatható, illetve ezek újítása, cseréje végezhető csak el.
4. A védett földtani alapszelvény omlasztása, bontása tilos.
5. Védett természeti területen tilos bármilyen élő-, vagy holt növényi és állati szervezet, illetve geológiai képződmény gyűjtése, a terület átalakítása, növények vagy növényi részek eltávolítása!
6. Tűzgyújtás kizárólag csak erre kialakított és kijelölt tűzrakó helyen történhet. Tűzgyújtási tilalom esetén a tűzgyújtás tilos!
7. Fokozottan ügyelni kell a terület tisztaságára, a sporttevékenységet úgy kell folytatni, hogy annak befejezését követően a területen hulladék ne maradjon.
8. A határozatban foglaltakat a sporttevékenységben résztvevőkkel ismertetni kell, továbbá jelen engedély egy papír alapú, vagy elektronikus másolati példányát a tevékenységben részt vevőnek a helyszínen magánál kell tartania.
9. Az engedélyezett tevékenységgel összefüggésben a védett természeti terület és védett természeti értékek nem károsodhatnak.
10. Amennyiben az engedélyezett tevékenység a természetvédelmi hatóság vagy a természetvédelmi kezelő megállapítása alapján védett természeti területet vagy értéket veszélyeztet, a tevékenységet a veszélyeztetés kockázatának elhárulásáig fel kell függeszteni.
11. Engedélyes köteles biztosítani a természetvédelmi hatóság, valamint a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság részére a korlátozás nélküli ellenőrzés lehetőségét.

KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI FŐOSZTÁLY
TERMÉSZETVÉDELMI OSZTÁLY

7100 Szekszárd, Arany János utca 27. Telefon: +36 74 501 940 E-mail: természetvedelem@tolna.gov.hu

Hivatali kapu: TMKH, KRID: 218650758

Honlap: www.kormanyhivatalok.hu

12. Jelen engedély nem mentesít az esetlegesen szükséges egyéb hatósági engedélyek, szakhatósági, tulajdonosi, vagyongazdálkodási hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.

Jelen engedély a véglegessé válástól **2030. december 31-ig hatályos**.

A határozat a közléssel végleges, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs.

A hatóság határozata ellen a közlésétől számított 30 napon belül – jogsértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a Pécsi Törvényszéknek (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) címzett, de a határozatot hozó közigazgatási szervnél előterjesztett keresetlevél benyújtásával.

A keresetlevelet elektronikus úton, e-Papír szolgáltatás igénybevételével (<https://epapir.gov.hu/> oldalon; a „Jogorvoslat” témacsoport és „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” megnevezésű ügypus és a Tolna Vármegyei Kormányhivatal kiválasztásával) lehet benyújtani.

Ha a perben a kapcsolattartás elektronikus úton történik, a határidő elmulasztásának következményeit – a napokban, munkanapokban, hónapokban vagy években megállapított határidő esetén – nem lehet alkalmazni, ha a bírósághoz intézett beadványt legkésőbb a határidő utolsó napján elektronikus úton az informatikai követelményeknek megfelelően előterjesztették.

A keresetlevelet postai úton a Tolna Vármegyei Kormányhivatal (7100 Szekszárd, Augusz I. u. 7.) kell előterjeszteni. A postai úton benyújtott beadvány előterjesztési ideje a postára adás napja.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton (e-Papíron) vagy papír alapon is benyújthatja.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes részéről a keresetlevél elektronikus úton történő benyújtását az elektronikus út vállalásának kell tekinteni.

Az elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, minden beadványt kizárólag elektronikusan nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére, kivéve a tárgyaláson csatolt vagy kézbesíthető iratot, illetve határozatot.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására és végrehajtására halasztó hatálya nincs, azonban akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a keresetlevélben azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A végrehajtás a kérelem bíróság általi elbírálása alatt is foganatosítható.

Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető. Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni, azonban azt a kereseten leróni (megelőlegezni) nem kell.

Az ügyben egyéb eljárási költség nem merült fel.

Indokolás

A Baranya Vármegyei Kormányhivataltól részbeni áttétel útján 2026. január 14-én érkezett végzésében Engedélyes egyéb Baranya Vármegyét érintő helyszínek mellett Mórággy területén sziklamászásra, és az e tevékenységből fakadó feladatok ellátására és a területre fenti feladatok céljából történő belépésre vonatkozó engedély kérelemmel fordult a természetvédelmi hatósághoz.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 17. §-a alapján a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja.

A hatóság a kérelmet megvizsgálva megállapította, hogy tényállás tisztázása szükséges az elbíráláshoz, az alábbiak miatt.

A kérelemben megjelölt, Mórággy település teljes egészében védett természeti területnek, illetve Natura 2000 területnek nem képezi részét. Ugyanakkor a Mórággyi-kőfejtő (Mórággy, belterület 401 hrsz.) valamint a Mórággy községi alapponti földtani alapszelvény (Mórággy 298 és 299 hrsz.) is, amely *a földtani alapszelvények és földtani képződmények védetté nyilvánításáról és természetvédelmi kezelési tervéről* szóló 55/2015. (IX. 18.) FM rendelet 2. § (1) bekezdés 13. pontja alapján védett természeti területnek minősülnek. Mindezeket figyelembe véve és a hatáskör egyértelmű tisztázása érdekében szükséges volt a helyszín pontosítása.

Nem derült ki a kérelemből, hogy a tevékenység végzéséhez kapcsolódóan szükséges, illetve tervezett-e aktív beavatkozások elvégzése a helyszínen. Nem volt megállapítható az sem, hogy kérelmező mit ért pontosan a mászó tevékenységből következő egyéb feladatok ellátása alatt. Az sem volt tisztázott, hogy a tervezett igénybevételek milyen jellegűek lennének, terveznek-e közösségi eseményt tartani a helyszínen.

Fentiekre tekintettel a természetvédelmi hatóság 2026. január 23-án kelt TOG/82/00089-3/2026. iktatószámú végzésével nyilatkozattételre szólította fel Engedélyest.

Engedélyes 2026. január 29-én érkezett TOG/82/00089-6/2026 számon iktatott levelében kifejtette, hogy a tervezett tevékenység pontos helyszíne a Mórággyi-rög (egykori gránitbánya) – Mórággy, EOVS: 618750.2, 96454.5, belterület 401 hrsz. A 2025-2030-ig tartó időszakban az Engedélyes tagjai számára egyéni sporttevékenység biztosítását szeretné kérelmezni eseti jelleggel. Nyilatkozott, hogy sziklamászó tevékenységük kizárólag edzés jellegű, nem kívánnak elhelyezni új fix pontokat, és nem kívánnak más a sziklaképződmény állagát befolyásoló tevékenységet sem folytatni. Nem terveznek előre láthatóan közösségi eseményt a helyszínen.

A nyilatkozatban foglaltak alapján a természetvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 38. § (1) bekezdés i) pontja, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve 6. § (1) bekezdés c) pontja és 6. § (2) bekezdése állapítják meg.

A természetvédelmi hatóság az Ákr. 41.§ (2) bekezdése alapján mellőzte a sommás eljárás szabályait és a kérelmet teljes eljárásban bírálta el, melyről az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján TOG/82/00089-4/2026. számon értesítette Engedélyest.

A természetvédelmi hatóság megállapította, hogy a Tvt. 75/A. §-ában foglaltak szerint a természetvédelmi hatósági engedélyezési eljárásokban a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerve törvény erejénél fogva ügyfélnek minősül, ha az eljárás a feladatkörét és a működési területét érinti. A természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban 625/2022. Korm. rendelet) 3. § (2) és 2. számú mellékletének II. 4.3. és a 19. § aa) pontjában foglaltakra tekintettel jelen eljárásban a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság ügyfélnek – ellenkező bizonyításának hiányában ellenérdekű ügyfélnek – minősül.

A természetvédelmi hatóság TOG/82/00089-5/2026. számon értesítette a Duna Dráva Nemzeti Park Igazgatóságot (továbbiakban: Igazgatóság) az eljárás megindításáról, valamint kérte a kérelemben foglaltakkal kapcsolatos természetvédelmi kezelői nyilatkozatát. Igazgatóság DDNPI/129-7/2026. számú nyilatkozatában foglaltakat jelen döntés meghozatalakor figyelembe vette a természetvédelmi hatóság.

A rendelkező rész 1-es, 2-es, 8-as, 11-es, pontjában megfogalmazott előírásokkal; a védett természeti érték területét éves szinten érő emberi terhelés nyomkövetésével, és a résztvevők számának szabályozásával, valamint jogosultságuk ellenőrzésével kívánja a természetvédelmi hatóság biztosítani annak hosszútávú fennmaradását, és a természeti értékek védelmét. Mivel az engedélyt öt évre kérte Engedélyes megadni, a területen ez idő alatt bekövetkezhet olyan változás (pl. fokozottan védett madár fészkelése a sziklafal környezetében), amelyről friss információkkal az Igazgatóság területileg illetékes munkatársa, ill. a természetvédelmi hatóság rendelkezik, így fontos a tervezett tevékenység előzetes bejelentése.

A természetvédelmi hatóság TOG/82/00089-9/2026. számú levelében tájékoztatta Engedélyest, hogy a tárgyi közigazgatási hatósági eljárás során az Ákr. 62. § (1) bekezdése alapján bizonyítási eljárást folytatott le. Engedélyes jelen döntés meghozataláig az Ákr. 76.§-ában foglalt jogaival nem kívánt élni, iratbetekintést nem kért, illetve további bizonyításra irányuló indítványt nem kívánt előterjeszteni.

A természetvédelmi hatóság a rendelkezésre álló információk, illetve az Igazgatóság nyilatkozata alapján a rendelkező részbe foglaltak szerint engedélyezte a kérelmezett tevékenységet. A tervezett tevékenység a rendelkező részbe foglalt előírások betartása mellett előreláthatólag az országos jelentőségű védett természeti terület, valamint védett természeti értékek károsítása nélkül megvalósítható.

A kikötéseket a Tvt. 8. § (1) bekezdése, 17. § (1)-(2) bekezdései, 19. § (1) bekezdése, 31. §-a, 41. § (1) bekezdése, 42. § (1) bekezdése, 43. § (1) bekezdése és 44. § (3) bekezdése írta elő a természetvédelmi hatóság.

A Tvt. 75. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a természetvédelmi hatóság az engedélyt határozott időtartamra – a kérelemben foglaltakkal egyezően - adta ki.

A határozatot a hatóság Tvt. 38. § (1) bekezdés i) pontja, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hozta.

A döntés közléséről és véglegessé válásáról az Ákr. 85. § (5) bekezdése, valamint 82. § (1) bekezdése rendelkezik.

A határozatot az Ákr. 50. § (3) bekezdése és a Tvt. 76. § (1) bekezdése alapján rendelkezésre álló ügyintézési határidőn belül hozta meg a természetvédelmi hatóság.

Az Ákr. 112. § (1) bekezdése alapján a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye. Az Ákr. 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló jogorvoslattal nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez kell benyújtani. A Kp. 28. § (1) bekezdése a beadványt elektronikus úton vagy postai úton kell benyújtani, a postai úton benyújtott beadvány előterjesztési ideje a postára adás napja.

A Kp. 39. § (2) bekezdése szerint, a jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A Kp. 39. § (3) bekezdése alapján a keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a jogi képviselő nélkül eljáró felperes – határidőn belül – tévesen a bírósághoz vagy a közigazgatási szerv jogorvoslati szervéhez nyújtotta be. Ebben az esetben a keresetlevelet haladéktalanul meg kell küldeni az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek. A Kp. 39. § (3a) bekezdése szerint a keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a felperes a közigazgatási cselekmény jogorvoslati záradékának megfelelően nyújtotta be, vagy arra figyelemmel nyújtotta be a bírósághoz, hogy az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szerv az elektronikus ügyintézés feltételeit átmenetileg vagy tartósan nem biztosítja. A bíróság a keresetlevelet haladéktalanul megküldi az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek.

A Kp. 12. § (1) bekezdése szerint, a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe. A Kp. 12. § (2) bekezdése alapján megállapítottam, hogy jelen határozat ellen indított közigazgatási per elbírálása nem tartozik a Kúria hatáskörébe. *A bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a szerint a közigazgatási kollégiummal működő törvényszékek közigazgatási jogvitákban a 4. melléklet alapján meghatározott illetékességi területen járnak el. A 4. melléklet 6. pontja szerint a Pécsi Törvényszék illetékességi területe közigazgatási jogvitákban Tolna vármegyére is kiterjed.

A Kp. 29. § (1) bekezdése szerint az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni. *A Polgári Perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX törvény 605. § [Választható elektronikus kapcsolattartás] (1)-(3) bekezdése alapján a perben az elektronikus kapcsolattartásra nem

köteles fél vagy a jogi képviselőnek nem minősülő képviselője a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványt és ezek mellékletét, valamint okiratot (e fejezetben a továbbiakban együtt: beadvány) választása szerint elektronikus úton is benyújthatja, a *digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon. Az elektronikus úton történő kapcsolattartásra vonatkozó bejelentést a fél vagy a képviselő az eljárás bármely szakaszában megteheti az eljáró bíróságnál. A beadvány elektronikus úton történő benyújtását az (1) bekezdés szerinti elektronikus út vállalásának kell tekinteni. Az (1) bekezdés szerinti elektronikus út választása esetén az eljárás folyamán – ideértve az eljárás minden szakaszát és a rendkívüli perorvoslatot is – a fél, illetve képviselője köteles a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton tartani és a bíróság is valamennyi bírósági iratot elektronikusan kézbesít a részére, kivéve a tárgyaláson csatolt vagy kézbesíthető iratot, illetve határozatot.

A Kp. 77. § (1) bekezdése szerint, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A Kp. 77. § (2) bekezdése értelmében tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, a tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállítástól számított tizenöt napon belül is kérhető.

A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A Kp. 50. § (1) bekezdése szerint, akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. A Kp. 50. § (2) bekezdése szerint azonnali jogvédelem keretében kérhető a) a halasztó hatály elrendelése, b) a halasztó hatály feloldása, c) ideiglenes intézkedés, illetve d) előzetes bizonyítás elrendelése. A Kp. 50. § (4) bekezdése szerint a kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Kp. 52. § (1) bekezdése szerint, ha a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyébmódon sem hatályosulhat. A Kp. 52. § (2) bekezdése szerint, a végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást fogantató szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem fogantatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a cselekményét azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig fogantatosított végrehajtási cselekmények a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A közigazgatási per illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, 59. § (1) bekezdése, valamint 62. § (1) bekezdés h) pontja határozza meg és rendelkezik a tárgyi illeték feljegyzési jogról.

Az eljárási költségre vonatkozó szabályokat az Ákr. 124-130. §-ai tartalmazzák.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint a természetvédelmi hatóság jelen döntés nyilvántartásba vételéről gondoskodik.

A kiadmányozási jog gyakorlása a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a *Tolna Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozás szabályairól* szóló 8/2025. (VII.31.) TVKH utasítása alapján történt

Szekszárd, elektronikus aláírás napján

dr. Lehőcz Regina főispán nevében és megbízásából:

Blaskovits Zoltán
osztályvezető